

८/२८
०८/०५/२६

श्री सर्वोच्च अदालतमा चढाएको
निवेदन-पत्र

विषय - अन्तरिम आदेश रद्द गरियाउँ ।

का.जि.का.म.पा. बडा न. २८ श्री कुञ्ज कमलादीमा कार्यालय रहेको नेपाल दूरसंचार प्राधिकरणको तर्फबाट ऐको अद्वितीय प्राप्त निमित्त कार्यालय प्रमुख श्री पुरुषोत्तम खनालको बारिस ऐ ऐ कार्यालयमा कार्यालय कर्मचारी वर्ष ३५ की रचिता आवार्य (मोबाइलन ९८९३८७९०९) ।

निवेदक
प्रत्यक्षी

सी.जी. कम्प्युनिकेशन प्रा.लि., सानेपा, ललितपुर ।

रिट निवेदक
विपक्षी

मुद्दा: उत्प्रेषणयुक्त परमादेश (०७५-८०-०५६०) ।

म निवेदक निवेदनावापत लाने दस्तुर यस्तैस्य राखी सर्वोच्च अदालत नियमावली, २०७४ को नियम ५०(१,२) बमोजिम निम्नलिखित निवेदन गर्दछु ।

१. रिट निवेदकको माग दाबी रिटनिवेदनबाट अवगत हुने हुँदा यहाँ पुनरावृति गरी रहन आवश्यक नमएकोले पुनरावृति गरिएको छैन । विपक्षीको रिटनिवेदनका सम्बन्धमा विस्तृत भनाइ लिखित ज्ञाकमार्फत पेज गरिने व्यहोरा अनुरोध छ ।
२. प्रस्तुत मुद्दामा मिति २०७५/०९/१० मा यसै सम्मानित अदालतको एकल इजलाशबाट "निवेदकले अन्तरिम आदेशसमेतको माग गरेको सम्बन्धमा विचार गर्दा निवेदकले नेपाल सरकार मनिपरिषदबाट आधारभूत टेलिफोन सेवा सञ्चालन गर्ने अनुमति प्राप्त गरेको देखिएकोले निवेदन मागबमोजिमको अन्तरिम आदेश जारि नगरेमा निवेदकलाई अपुरणीय क्षति हुन जाने देखिएकोले सुविधा र सन्तुलनको दृष्टिकोणले समेत प्रस्तुत निवेदनको अन्तिम दुगो नलागेसम्म कार्य गर्न गराउनका लागि सर्वोच्च अदालत नियमावली, २०७४ को नियम ४९(२)(क) बमोजिम विषयहरूका नाउँमा अन्तरिम आदेश जारि गरिएको छ भनी अन्तरिम आदेश भएको रहेछ । सो कुराको जानकारी मिति २०७५/९/५२ सम्मानित अदालतको आदेश प्राप्त भएपछी हुन आएको हुनाले उक्त अन्तरीम आदेश रह गरी पाउनका लागि यो निवेदन गरेका छौं ।
३. रिट निवेदकले गलत तथ्य पेश गरी माग दाबी गरेका विषयहरू दूरसंचार दोक्षसरोग सम्बन्धित गम्भीर नीतिगत तत्त्व कानूनी विषयहरू भएकोमा सम्मानित अदालतबाट एक पक्षीय सुनुवाई गरी अन्तरिम आदेश

जारी भाषणों जापनों कुरा प्रस्तुत मर्वे भाषणभूत नवाएँको कारण प्रस्तुत महामा मिति २०३८/९/१०
मा जारी भएको अन्तरिम अ.इ.ओ निम्न आधारमा सर्वोच्च प्रदानन लिगमाली २०३८ जो निम्न
प्रति (१) बमोजिम रह गरिएको ।

(१) सम्मानित अदालतकाट जारी गरिएको अन्तरिम आदेशको प्रकरण १ मा निवेदकलाई आधारभूत
टेलिफोन सेवा सञ्चालनको लागि अनुमति प्राप्त गरिएको डेखिदा उक्त अनुमतिपत्र कार्यान्वयन गर्ने
आवश्यक पर्ने कुनै कार्य नयाँनु गैरिन बलगाउनु तथा निजलाई कुनै बाधा अत्रयोध नगर्नु नगर्नु उनु
भनी भनिएको रहेछ । रिट निवेदकले आधारभूत टेलिफोन सेवाको अनुमति प्राप्त गरेको भन्ने तथ्य नै
गलत रहेको छ । प्रत्येक प्राधिकरणले तत्कालीन एम.टि.एम. टेलिकम मध्यार प्रा.लि. (हालको मि.
जि. कम्प्युनिकेशन प्रा.लि.) लाई पूर्वाङ्गत विकासक्षेत्रमा दूरसंचार सेवा नपुगेका १६ जिल्ला
अनुमतिका ५३४ गा.वि.स. दृमा दूरसंचार सेवा सञ्चालन गर्ने गरी २०६० साल मसिर ५ गते
ग्रामीण दूरसंचार सेवा सञ्चालनको अनुमतिपत्र दिएको हो । सबै विपक्षीले निवेदन साय पेश गरेको
२१ नोभेम्बर २००३ को अनुमतिपत्र र सो को निविकरण गरेको २०३०।०८।१७ को पत्रले पुष्टी
गरी रहेको छ । सो बाहेक विपक्षीले आफुले आधारभूत टेलीफोन सेवाको अनुमती प्राप्त गरेको
अनुमतिपत्र पेश गर्न नसक्नुले नै निजले सम्मानित अदालतलाई आफुले आधारभूत टेलीफोन सेवाको
अनुमतिपत्र प्राप्त गरी सकेको भ्रममा पारी अन्तरीम आदेश जारी गराउन सफल भएको पुष्टी हुन्छ ।

(२) यथार्थमा विपक्षी रिट निवेदकले आधारभूत टेलिफोन सेवा सञ्चालनको लागि अनुमति प्राप्त गर्न मिति
२०६९।११।११ मा यस प्राधिकरणमा निवेदन दिएको भएपनि हालसम्म सो अनुमती प्रदान गर्ने कुनै
निर्णय भने भै सकेको छैन । विपक्षी कम्पनीले यस प्राधिकरण र नेपाल सरकारलाई तिर्नु बुझाउन
बवधैता रकम रहेको र अनुमतिपत्र प्रदान गर्नका आवश्यक योग्यता र शर्तहरू पूरा नगरेको
अवस्थामा आधारभूत टेलिफोन सेवाको अनुमतिपत्र दिन नमिल्ने भएको हुनाले विपक्षीसँग विभिन्न
बरणका पत्राचार छलफल समेतका आधारमा मन्त्रिपरिषद्को मिति २०७४।०२।१५ को निर्णयबाट
नि.जि. कम्प्युनिकेशन प्रा.लि. लाई आधारभूत टेलिफोन सेवाको अनुमतिपत्र प्रदान गर्ने सम्बन्धमा
नेपाल राजपत्रमा मिति २०६९।०२।०९ मा प्रकाशित सूचनाको बुद्धि नं. ३ मा उल्लिखित
योग्यता भिस्याट प्रविधिमा वि.टि.एम. आवश्यक नभएको हुँदा नेपाल राजपत्रमा मिति
२०६९।०३।०९ मा प्रकाशित सूचनाको खण्ड (ख) को बुद्धि नं. ३ मा उल्लिखित योग्यता पूरा
गर्नुपर्ने विषय अनुमतिपत्र प्रदान गर्दा शर्त तोकि आधारभूत टेलिफोन सेवाको अनुमतिपत्र प्रदान गर्ने
बारेमा आवश्यक निर्णय गर्ने सूचना तथा साचार मन्त्रालयमार्फत नेपाल दूरसंचार प्राधिकरणलाई
निर्देशन दिने । भनी निर्णय सँड आए बमोजिम विपक्षीको निवेदन उपर अनुमतिपत्र प्रदान गर्ने
सम्बन्धमा उस्ताब पेश भई छलकूलको कममा मात्र रहेको सम्भ हो । अत अनुमतिपत्र प्राप्त नै भै

लिखित

विवेदको अवधारणा अनुमतिप्राप्त प्राप्त सरको भर्ती तथा तुलनेमा गरी अवलोकाई दीर्घी दिएको
हिट निवेदक ने को प २०४५ अक्टूबर २०४५ पृष्ठ २८१ मा भक्तिर्थीत सम्मानित सर्वोच्च
दायतात्मान श्रीतर्जुनित मिद्दान्तको सम्प्रति विपरित भएकोले हिट यारात्मारी हुँदा मोही आधारमा
विवेदको अन्तर्गम आदेश जारी रहन नसक्ने भएकोले रह गरिएको ।

(३) अन्तर्गम आदेशको उक्तरा ३ मा अनुमतिप्राप्त कार्यान्वयन गर्ने आवश्यक पर्ने गरिए जडान तथा सो
संस्करणमा आवश्यक पर्ने प्रय तातानीको लागि निवेदकलाई आवश्यकतानुसार अनुमतिप्राप्त दिनु रिलाउनु
भनिएकोमा अनुमतिप्राप्त वै प्राप्त नगरेको अवस्थामा प्रधिकरणले कुनै किसिमको सिरार्थिस वा अनुमति
हिन्दे भए जानुनी तथा तथ्यगत आधार न हुँदैन ।

(४) अन्तर्गम आदेशको प्रकरण ३ मा निवेदकले प्राप्त गरिएको किक्केन्सी प्रयोग गर्न कुनै अवरोध नगर्नु
भनिएकोमा निवेदकले हालसम्म आधारभूत टेलिफोन सेवा सञ्चालनको अनुमतिप्राप्त प्राप्त नगरेको हुँदा
अनुमतिप्राप्त प्राप्त नगरेको बखन निजलाई कानून वमोजिम अन्य सेवा प्रदायक सरह किक्केन्सी प्रदान
गरिने नै भएकोले निवेदकलाई प्रश्न गरिएको किक्केन्सी प्रयोगमा अवरोध गरिएको भन्ने तथ्य समेत
मिलेको छैन । एक न्यायाधिकारीको इजलासवाट जारी गरिएको अन्तर्गम आदेश तथ्य र कानूनमा
आधारित छैन ।

(५) अन्तर्गम आदेशको प्रकरण ४ मा निवेदकको किक्केन्सी प्राप्त गर्ने हकलाई बन्चित गर्ने गरी कानितपुर
इनिकमा प्रकाशित गरिएको मिति २०७५/०९/०४ को Invitation for Application on Auction of
Residual Spectrum in 900 /1800/2100 MHz Bands को सूचना यो निवेदनको अन्तिम किनारा
नभएसम्मका लागि कार्यान्वयन नगर्नु, नगराउनु यथास्थितिमा राख्नु भनिएकोमा किक्केन्सी वितरण
गर्नका लागि लिलाम बढाबढको प्रक्रिया अन्तरराईय अभ्यास भएको र सार्वजनिक लेखा समितिले समेत
लिलाम बढाबढको आधारमा किक्केन्सी वितरण गर्न प्रधिकरणलाई मुझाव दिएको छ । किक्केन्सी
लिलाम बढाबढको प्रक्रियामा जारीमा निवेदकको हक हनन हुन जाने होइन । नेपाल राजपत्रमा
२०६९/०२/०९ मा प्रकाशित आधारभूत टेलिफोन सेवा मञ्चालनको लागि पुग गर्नुपर्ने आवश्यक
योग्यता र शर्तहरू पुग भएपछात यी निवेदकलाई अनुमतिप्राप्त प्राप्त गर्न सबैने नै भएकोले किक्केन्सी
वितरण वर्तका लागि लिलाम बढाबढको प्रक्रियामा विपद्धी कम्पनीसिंह सहभागी हुन पाउने नै हुन्छ ।
सुदूर्धा र सन्तुलनको हिसाबले अन्तर्गम आदेश कामय नहुँदा रिट निवेदकलाई कुनै अपुर्णीय क्षति
पूर्ने अवस्था विद्यमान छैन । तर निवेदक प्रधिकरणले मिति २०७५/९/४ को सूचना वमोजिम
गर्न चाउने Auction सम्बन्धी काम कारबहारी रोकीएको अवस्थामा यसले समग्र दुरस्थार शेवको
विकासमा बाधा सिर्जना हुने भएको र कदाचित यो कार्य कानून प्रतिकूल ठहरीएको अवस्था हुनाले
कानून प्रतिकूल जारी भएको मिति २०७५/०९/१० को अन्तर्गम आदेश रह हुनु पर्दै ।

४. अत माधि उल्लेख गरिएको तथ्य र कानूनी आधारवमोजिम उस्तु मुद्दामा विपक्षी रिट निवेदकको माग अनुसार रिट जारी हुने कानूनी तथा तथ्यगत अवस्था नभएकोले उपरोक्त वमोजिम अन्तरिम आदेश जारी हुनसक्ने अवस्था तै नरहेको र प्राधिकरणलाई सुनुचाईको मौका नै नदिई एक पक्षीय सुनुचाई गरी जारी गरिएको अन्तरिम आदेश गलत तथ्यमा आधारित भएको, कानूनी व्यवस्थालाई निप्तिकाय बनाएको, प्राकृतिक न्यायको सिद्धान्त तथा नजिर समेतको विपरित भएकोले त्यस सम्मानित अदालतबाट २०७५ साल पुस १० गते न्यायाधिकारी इजलासबाट जारी गरिएको जारी गरिएको अन्तरिम आदेश सर्वोच्च अदान्त नियमावली, २०७४ को नियम ५० को उपनियम (३) वमोजिम रह गरपाउँ ।

५. निम्नलिखित कागजको फोटोकपि संलग्न गरेको छुः

(क) प्रस्तुत निवेदनपत्र दर्ता गर्नसक्ने अछितयारी सम्बन्धी पत्र ।

(ख) सूचना तथा सांगार मन्त्रालयले यस प्राधिकरणलाई लेखेको मिति २०७४/३/१७ को पत्र ।

(ग) मिति २०७५/१/१० मा सम्मानित अदालतबाट भएको अन्तरिम आदेश ।

यसमा लेखिएको व्यहोरा टिक सौचो हो, झूटो ठहरे कानूनवमोजिम सहुँला बुझाउँला ।

निवेदक

निज वा. रविता आचार्य

सम्यत २०७५ साल पुस २४ गते रोज ३ शुभम्